# Стенограмма судебного заседания по делу об административном правонарушении

01.01.2015 г. Новосибирск

Мировой суд 2-го судебного участка Ленинского судебного района г. Новосибирска.

*Участники заседания:*

1. *Мировой судья Юлия Николаевна Болотова (****далее – Судья****).*
2. *Директор Института развития прессы – Сибирь Виктор Павлович Юкечев (****далее – Юкечев****).*
3. *Представитель ответчика - юрист правозащитной ассоциации "Агора" Ильнур Ильгизович Шарапов (****далее – Шарапов****).*
4. *Представитель Главного управления Министерства юстиции РФ по Новосибирской области - Борис Александрович Выгоняйлов (****далее – Выгоняйлов****).*

**Судья**: Здесь рассматривается дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1-й статьи 19.34 Кодекса Российской федерации об Административных правонарушениях, в отношении Некоммерческого партнерства «Института развития прессы-Сибирь». От лица, привлекаемого к административной ответственности, присутствует...

**Юкечев:** Директор организации Юкечев Виктор Павлович.

**Судья:** Хорошо, садитесь.

**Шарапов:** Представитель Организации Шарапов Ильнур.

**Судья:** также у нас присутствует представитель Главного управления Министерства Юстиции РФ по Новосибирской области, приглашенный в качестве свидетеля…

**Выгоняйлов:** заместитель Начальника отдела Главного управления Минюста России по Новосибирской области Выгоняйлов Борис Александрович.

**Судья:** Так, это у нас уже не первое заседание. Поэтому я напомню, что Некоммерческое партнерство «Институт развития прессы-Сибирь» обвиняется в том, что до начала своей деятельности Некоммерческая организация, которая выполняет функции иностранного агента, не представила в Министерство юстиции заявление о включении ее в Реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. И поэтому действия данной некоммерческой организации были квалифицированы по части 1-й статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях. С правонарушением согласны?

**Шарапов:** Нет, уважаемый суд, не согласны.

**Судья:** Поддерживаете ранее данные показания?

**Шарапов:** Да, они были дополнены.

**Судья:** Есть чем дополнить?

**Шарапов:** Да, есть чем дополнить.

**Судья**: Вы хотите ходатайство еще заявить?

**Шарапов:** Ходатайство мы попозже заявим, уважаемый суд.

**Юкечев:** Да, это пока у нас не ходатайство. А дополнения после того, как были зафиксированы нарушения процессуальные, которые наш представитель изложил на первом заседании.

Я в свою очередь хочу дать пояснения и возражения по каждому из эпизодов, включенных в Акт проверки. Я хочу напомнить, что по обстоятельствам, которые сходны с нашим делом, 8 апреля 2014 г. было принято Постановление Конституционного суда РФ. И мы, кстати, были одними из заявителей в Конституционный суд, который дал толкования той норме, которая заключена в поправках в закон о Некоммерческих организациях (начал действовать с ноября 2012 г.) – как нужно трактовать и применять эти нормы. Я позволю себе их зачитать:

*«По смыслу положений пункта 6 статьи 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» обязательный признак некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, - участие в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации; такой деятельностью – независимо от целей и задач, указанных в учредительных документах некоммерческой организации, - является, по буквальному смыслу этих законоположений, участие (в том числе, путем финансирования) в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях. Следовательно, их отсутствие исключает отнесение некоммерческой организации к выполняющим функции иностранного агента, даже если организуемые (проводимые) с ее участием акции объективно были сопряжены с критикой решений государственных органов либо вызвали в общественном мнении негативные оценки проводимой ими государственной политики. Кроме того, такие цели должны быть присущи деятельности непосредственно некоммерческой организации, но не отдельных ее членов, а потому их участие в политических акциях в личном качестве по собственной инициативе, тем более, вопреки решениям данной организации (ее руководящих органов или должностных лиц) также исключает применение к ней пункта 6 статьи 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях».*

Это пункт 3.1 Постановления Конституционного суда. Из этого же постановления я зачитаю еще одно определение:

Подтверждением наличия намерения участвовать в политической деятельности на территории РФ могут быть учредительные, программные или иные официальные документы некоммерческой организации. Что в нашем случае отсутствует, поскольку и в Уставе, и в Положении о видах деятельности у нас декларируется принципиальное неучастие в политической деятельности, и иное не было доказано. Правда, у нас было предостережение Прокуратуры, которое присутствует в материалах дела, в котором зафиксировано, что в Уставе нашей организации были выявлены 4 пункта, якобы декларирующие наши намерения осуществлять политическую деятельность. Но апелляционная инстанция постановила убрать из мотивировочной части решения суда первой инстанции эти пункты, охарактеризовав их, как «информационные услуги». При этом в Апелляционном определении отмечено: «Данные выводы подлежат исключению из мотивировочной части решения суда, поскольку иное могло бы привести к неправильному толкованию предостережения прокурора и повлекло бы за собой необходимость регистрации в качестве организации, выполняющей функции иностранного агента в случае исполнения уставных целей и задач». Прошу отметить, что в материалах дела этого Апелляционного определения нет, что, по меньшей мере, странно.

Поэтому ни в каких наших документах никаких намерений осуществлять политическую деятельность не выявлено. И, таким образом, она должна быть выявлена и доказана непосредственно в самой деятельности. А, значит, вдокументахдолжно быть выявлено - намерение участвовать в политической деятельности. Далее цитирую Постановление Конституционного суда: *«Подтверждением наличия намерения участвовать в политической деятельности на территории Российской Федерации могут быть учредительные, программные и иные официальные документы некоммерческой организации, публичные выступления ее руководителей (должностных лиц), содержащие призывы к принятию, изменению или отмене тех или иных государственных решений, уведомления о проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирования, направленных данной некоммерческой организацией в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, подготовка и выдвижение законодательных инициатив, а также другие проявления социальной активности, объективно свидетельствующие о ее желании заниматься организацией и проведением политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений и проводимую ими государственную политику».*

В нашем случае никаких призывов к публичным акциям не обнаружено, и поэтому это и не оспаривается. То есть, в нашем случае рассматриваются в качестве элементов политической деятельности публичные выступления представителей Организации и ее руководителей, в частности меня, о чем я скажу ниже.

Я сразу хочу заявить о том, что из всех видов деятельности, которые выявлены и описаны в акте проверки Управления юстиции, под это определение может подпадать только выдвижение законодательных инициатив в целях повлиять на те или другие решения органов государственной власти. Речь в данном случае идет о моем участии и об участии «Института развитии прессы-Сибирь» в работе Координационного совета по продвижению института Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области. Мы действительно инициировали такую работу среди общественности и приглашали на свои заседания и депутатов Законодательного собрания, и Уполномоченных из других регионов. Но дело в том, что деятельность Координационного совета была завершена в июле 2012 года, а 30 октября того же года сессия Законодательного собрания приняла в первом чтении этот законопроект. Таким образом, мы не могли нарушить Закон «О некоммерческих организациях» с поправками об «иностранных агентах», которые вступили в силу в ноябре 2012 г. И я предлагаю, зафиксировав это обстоятельство, больше к нему не возвращаться.

Следующий эпизод – участие Юкечева, директора «Института развития прессы-Сибирь» в работе Общественного совета по стратегическим проблемам устойчивого развития города Новосибирска. Я действительно принимал участие в работе указанного совета в 2009-2011 годах. О чем свидетельствуют и соответствующие приглашения в мой адрес и программы этих заседаний, которыми я обладаю. Начиная с 2012 года, я не принимал участия в этом Совете. И единственный список, который обнаруживается, во всяком случае, который мы обнаружили в интернете, - от 2013 года. Там в списке многих персон, которые не являются сотрудниками мэрии или депутатами, кто приглашается к участию в работе Совета по своему статусу, и везде рядом с их фамилиями (и с моей тоже) написано – «по согласованию». Я согласования такого не давал, и если Управление юстиции сможет доказать обратное, тогда это можно будет считать моим участием в деятельности данного Совета.

Но здесь я хочу обратить внимание на один достаточно важный момент, который проявится и в других эпизодах. Речь в данном законе идет о влиянии на деятельность и на решения органов государственной власти. Муниципалитет является органом местного самоуправления и никаких решений в области государственной политики не принимает.

Далее в этом же акте упомянуты три разных блока публикаций. Один блок – мои личные публикации, выступления или ответы на вопросы журналистов. Другой блок – это публикации физических лиц в Блоге сайта «Так-так-так». И третий блок замечаний, которыми нам инкриминируется политическая деятельность, - это Общественные вердикты по результатам общественных расследований, направленные в органы власти и другие надзорные органы.

Сначала - о своих выступлений, поскольку каждое имеет какое-то значение. Первым упомянуто мое выступление на секции Общественного форума «Будущее Новосибирска: стратегия развития — новый взгляд**»**, который состоялся накануне последних выборов мэра города Новосибирска. Я, действительно, был на него приглашен как эксперт. И высказал свою точку зрения по поводу финансирования прессы из **городского**, подчёркиваю, бюджета. Речь шла о проблемах города Новосибирска. И в данном случае я сказал, что прямое финансирование СМИ из городского бюджета является порочной практикой. Еще раз обращаю внимание, что сам форум был посвящен проблемам города Новосибирска и высказыванию различных точек зрения, как улучшить ситуацию в городе в различных направлениях. Меня попросили высказаться по поводу средств массовой информации. Я выступал, безусловно, как физическое лицо, но обратите внимание, что часто, приглашая меня, потом объявляют или записывают, что Юкечев – директор «Института развития прессы-Сибирь». Ну, у меня нет другого статуса. Но ни в деятельности организации, в планах работы организации у нас ничего подобного нет: ни по поводу финансирования средств массовой информации, ни по поводу других проблем, о которых я буду говорить.

Другое интервью, которое у меня взяла газета «Свидетель» из города Бердска. Сам первый вопрос, который мне был обращен: «Виктор Павлович, с какой целью введена это поправка?». Речь идет о поправке к закону о некоммерческих организациях после, я не помню - первой, второй или третьей проверки прокуратуры. У нас их было, все-таки, три. Обращались ко мне, как к эксперту, а не как к директору. В Акте процитирована всего одна фраза, что «Путин этого не понимает - значения обмена идеями и мыслями - и хочет заморозить все инакомыслие». Эта моя личная оценка, просто мнение, которое, согласно Конституции, принадлежит каждому человеку. И никаких планов деятельности у нас, дискуссий, каких-либо мероприятий по обсуждению ни этого закона, ни деятельности президента России не было, нет, и быть не может. Это не сфера наших компетенций.

Другое экспертное мнение, по поводу которого ко мне обратился сайт «Тайга.инфо», также упоминается в Акте. Везде приведены мои высказывания, и везде пишется: «Юкечев считает, что инициатива депутатов означает для отечественной прессы отказ от единых стандартов…», «Юкечев считает, что новая инициатива Госдумы влечет за собой два поражающих фактора…». Кстати, обращаю ваше внимание, на что я обратил внимание, как эксперт, в этом интервью. Что в результате может пострадать качество работы прессы. Я и сейчас это говорю. Это мое личное мнение (это нигде, ни в каких документах у нас не зафиксировано): что последнее время российская пресса теряет свои качественные стандарты из-за того, что не придерживается этических принципов. Я считаю, что уменьшение участия иностранных специалистов в российских масс-медиа (это ведь не только о деньгах идет речь), повлечет за собой снижение этических стандартов нашей прессы.

Четвертая из моих личных публикаций, это последняя. Это уже на сайте организации sibirp.ru. Я должен пояснить, уважаемый суд. У «Института развития прессы-Сибирь» есть корпоративный сайт организации с доменным именем sibirp.ru, и есть сайт одного из наших проектов под названием Социальная правозащитная сеть «Так-так-так» (taktaktak.org). Так вот, на сайте нашей организации была опубликована маленькая заметка под моим именем, где было пересказано Открытое письмо двух редакторов бердских газет, которые обвинили городского главу в том, что он не обнародует всю информацию, которая положена по Закону о доступе к информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Я пересказал это их Открытое письмо. И в конце употребил уже свою фразу, выражающее мое мнение: «Интересно, готов ли ответить на это письмо, а заодно и за сокрытие информации, «городской голова»? Или его ответ будет тоже не для “лишних ушей”?». Здесь нет никаких попыток изменения государственной политики. Это глава города нарушает государственную политику и федеральный закон о доступе к информации. И, опять же, это городская администрация, которая является органом местного самоуправления, которая при всем своем желании не может заниматься выработкой государственной политики и принятием государственных решений.

Второй блок посвящен публикациям разных авторов в Блоге на сайте «Так-так-так». Блог – это открытая площадка, которой может воспользоваться любой гражданин России, которая называется «Дневник неравнодушных людей». Для того, чтобы оставить какую-то заметку в этом блоге, автор должен согласится с правилами участия, где предупреждается о соблюдении законодательства и этических принципов, которые мы сформировали. И Блог этот модерируется, т.е. существует премодерация, при которой перед публикацией модератор проверяет новую запись с точки зрения возможных нарушений. Все перечисленные посты в Блоге имеют авторство посторонних по отношению к нашей организации людей. И мы смотрим всегда на эти публикации только с точки зрения, представляет ли это хоть какой-то общественный интерес и нарушает или нет законодательство и наши этические принципы. Поэтому эти посты и попадали в отрытый доступ (и затем не были исключены, так как мы можем и задним числом исключать эти публикации, но не сочли это необходимым). Еще раз подчеркиваю, ни одна из этих публикаций, ни один из авторов не имеет отношения к «Институту развития прессы-Сибирь». Я даже не представляю, как можно доказать обратное.

И последний блок – тексты Общественных вердиктов, которые принимались по итогам общественных расследований в сети «Так-так-так». Опять же, небольшое пояснение, уважаемый суд. Наша основная проектная деятельность в последнее время заключается в помощи журналистам и интернет-активистам, их можно блогерами называть или правозащитниками, в проведении общественных расследований на темы, представляющие общественный интерес. И наша помощь заключается в том, что мы проводим обучающие семинары, тренинги, консультации. И наши консультанты входят в каждую команду расследователей для того, чтобы по ходу расследования консультировать. Обращаю ваше внимание, что каждое расследование ведется в закрытом режиме до тех пор, пока все не будет подтверждено и доказано, чтобы не представлять в публичное пространство непроверенную информацию. Именно поэтому консультант «Института развития прессы-Сибирь», Юрий Тригубович, здесь присутствующий, и координатор расследований (по должности) «Института Развития прессы-Сибирь» Илья Кудинов входят **в каждую** команду расследования, чтобы вовремя замечать, правильно ли оно развивается, и оказывать помощь, советовать, например, пригласить тех или иных экспертов, чтобы оно развивалось и в рамках законодательства, и в рамках стандартов, и приближалось к заявленной цели. В некоторые расследования вхожу по собственной инициативе и я лично - в тех случаях, когда я вижу названия этих тем общественных расследований, где я могу что-то посоветовать или подсказать. Из всех упомянутых в Акте общественных расследований лично я принимал участие на правах члена команды один раз. Общественные вердикты готовятся по итогам расследований в результате выявленных нарушений законодательства или правоприменения, в разных случаях по-разному. Принимается решение, что эти общественные вердикты с сопроводительными пояснительными записками от имени команды расследования направляются в те или иные инстанции. Например, в следственный комитет, прокуратуру (федеральную или областную) или в администрацию того или иного территориального органа. И нигде ни один из этих вердиктов не именовался, что это расследование проводилось «Институтом развития прессы-Сибирь», не публиковался на бланке, и никаких печатей или подписей должностных лиц «Института развития прессы-Сибирь» не имел. Потому что это наша принципиальная позиция: мы создаем, на самом деле, инфраструктуру для людей и обучаем их действовать в рамках закона, наблюдать нарушения закона и делать публичными нарушения, предлагать их устранение. И помогаем людям в этом обучающими программами.

Это чисто общественная и образовательная деятельность, которая никакого отношения к политической не имеет, и никакого отношения к публичным заявлениям организации или ее публичных представителей тоже не имеет. Это для нас настолько очевидно, потому что, я еще раз подчеркиваю, что еще до того, как у нас начались первые проверки прокуратуры в марте 2013 года, как только вступили в силу поправки к закону о некоммерческих организациях, мы именно тогда для себя, не для кого-то, приняли Положение о видах деятельности. Мы сначала их обсудили, и внятно подчеркнули, что мы не занимаемся сами политической деятельностью, ни к кому не примыкаем и никого не поддерживаем, и ни один из наших сотрудников не должен этим заниматься. И каждый сотрудник под этим подписался. Это Положение, если суд сочтет необходимым, мы можем приобщить к делу. Это не потому, что мы защищаемся сейчас в суде, а потому, что это наша принципиальная позиция. Я, как профессиональный журналист с 25-летним стажем, считаю, что журналистская деятельность не должна совмещаться ни с какой другой: ни политической, ни административной, ни с бизнес деятельностью. Иначе журналист теряет способность и возможность объективного наблюдения и анализа. Именно поэтому мое профессиональное понимание мы транслируем в своей деятельности и отстаиваем его. Поэтому другая оценка нашей деятельности как минимум не точна, а по большому счету - превратна.

**Судья:** Вопросы?

**Выгоняйлов:** Вопросов нет. Потом свое…

**Судья:** Если не возражаете, тогда мы попросим уполномоченное лицо... В принципе, у вас тоже были вопросы, да?

**Шарапов:** Да, конечно.

**Судья Ю.Н. Болотова - Б.А. Выгоняйлову:** Здесь вот, пожалуйста, распишитесь, что я предупрежден, что за дачу ложных показаний…

*(Б.А. Выгоняйлов подписывает документ).*

**Судья:** Давайте вопросы.

**Выгоняйлов:** У меня много вопросов.

**Судья:** К вам вопросы. Мы, собственно, вас и вызвали, потому что у представителя организации было много вопросов.

**Выгоняйлов:** Тогда у меня есть заявление по этому поводу, Ваша честь.

**Судья:** Какое заявление?

**Выгоняйлов:** Значит, я внимательно выслушал позицию господина Юкечева. Я хочу заявить следующее. То, что заявляется им о том, что он не является иностранным агентом, не занимался политической деятельностью… Это, вообще-то, не входит в предмет рассмотрения административного дела, в рамках которого мы сейчас находимся. Есть Акт, который не обжалован, есть Распоряжение о проведении проверки, которое в свое время тоже не обжаловалось, есть решение Министерства юстиции Российской Федерации, которое внесло данную организацию в реестр иностранных агентов. То есть, здесь речь идет уже не о том, являются ли они иностранным агентом или нет, он не стоит. Это не предмет данного рассмотрения.

**Юкечев:** Можно возразить?

**Судья:** Прошу вас.

**Юкечев:** Мне странно это слышать, потому что, Борис Александрович, решение Министерства юстиции о включении нашей организации в Реестр было принято на основе составленного вами Акта. И на основе именно этого Акта было признано, что мы нарушаем Закон. Поэтому, если не обращаться к самому Акту, – ну, тогда не понимаю, о чем вообще речь.

**Выгоняйлов:** Вопрос в том, что вы отдельно должны были обжаловать данный акт в отдельном производстве, а не в административном производстве, когда вас уже привлекают к административной ответственности.

**Юкечев:** Вопрос понятен. Мы можем ответить позже?

**Судья:** Да, конечно.

**Шарапов:** Можно к вопросам перейти?

**Судья**: Да.

**Шарапов:** Скажите, а вот вы сейчас заявили, что это не входит в предмет настоящего административного дела. Вопрос в том, что тогда входит?

**Б.А. Выгоняйлов:** Здесь вопрос в том, что было принято решение, что вы являетесь иностранными агентами, включены в данный Реестр. И сейчас вопрос стоит об административной ответственности за невыполнение тех действий, которые предусмотрены законом. Все.

**Шарапов:** Каких действий?

**Выгоняйлов:** Ваша организация должна была с момента начала политической деятельности, а коль вы имеете средства от иностранных организаций, в соответствии с законом подать заявление в Министерство юстиции и работать спокойно…

**Юкечев:** Вы одно основание только назвали…

**Выгоняйлов:** …Работать спокойно, никто не запрещает вашу деятельность.

**Судья**: То есть, вы полагаете, что если есть решение Министерства юстиции о том, что данная организация включена в Реестр, то все остальное можно не выяснять?

**Выгоняйлов**: Да. Потому что уже должны обжаловать решение…

**Судья**: То есть, мы должны исследовать неподачу заявления?

**Выгоняйлов**: Уважаемый суд, наша позиция такая.

**Судья**: Ладно, хорошо, мне понятна ваша позиция.

**Шарапов**: Скажите, возвращаясь к проведению проверки, вы согласовывали проведение проверки с прокуратурой?

**Выгоняйлов**: Конечно.

**Шарапов**: А представляли в прокуратуру документ, послуживший основанием?

**Выгоняйлов**: Соответственно.

**Шарапов**: А что это за документ, поясните, пожалуйста?

**Выгоняйлов**: Ну… сообщение органам государственной власти.

**Шарапов**: О чем?

**Выгоняйлов**: О наличии признаков политической деятельности у вашей организации.

**Шарапов**: Документ можете предъявить?

**Выгоняйлов:** Значит… Если будет постановление суда по этому поводу, мы суду представим этот документ. Но, опять же, считаю, что это к предмету рассмотрения данного дела отношения не имеет.

**Шарапов**: Скажите, а этот документ, он конкретно организации касался?

**Выгоняйлов:** Он конкретно организации касался. Мы проверяли организацию и конкретно господина Юкечева.

**Шарапов**: Конкретно этой организации касалось сообщение?

**Выгоняйлов**: Конечно. В том числе, и этой организации.

**Шарапов**: А вот в протоколе об этом правонарушении вы ссылаетесь на распоряжение Прокуратуры Ленинского района о том, что Юкечеву было объявлено предостережение, как доказательство того, что организация имела возможность исполнить закон. Вы это распоряжение где получили, объясните, пожалуйста?

**Выгоняйлов**: Соответственно, в прокуратуре мы его получили.

**Шарапов**: А вам известно, что организация оспаривала это предостережение?

**Выгоняйлов**: Нам известно, что она оспаривала это предостережение. Нам известно решение Конституционного суда по этому поводу и всех остальных судебных инстанций.

**Шарапов**: Хорошо. Какие негативные последствия были от того, что организация осуществляла свою деятельность как НКО, не включенная в Реестр?

**Выгоняйлов**: Так, стоп. Это уже вопрос не в моей компетенции. Мы установили юридический факт того, что вы получали средства иностранные, занимались деятельностью, которая имеет признаки политической. То есть, последствия какие… В законе, кстати, последствия не требуются, требуется только соблюдение этих формальностей. Никто по закону не запрещает вам заниматься этой деятельностью – пожалуйста. Выполните те требования, которые требует закон.

**Шарапов**: А вы знаете, какая санкция предусмотрена за нарушение?

**Выгоняйлов**: Соответственно.

**Шарапов**: 300 тысяч – это минимально.

**Выгоняйлов**: Соответственно.

**Шарапов**: Ладно. Вопрос не об этом. К вопросу о том, что вы посчитали политической деятельностью.

**Выгоняйлов**: Давайте этого вопроса я касаться не буду, так как это все изложено в Акте. Повторяться нет смысла.

**Шарапов**: В Протоколе этого нет, но все-таки. По каждому…

**Выгоняйлов**: В Протоколе есть ссылка на акт.

**Шарапов**: ….По каждому из обстоятельств, изложенных в Акте, давайте пройдемся. Значит, то, что организация участвовала в разработке и продвижении законопроектов…

**Выгоняйлов**: Давайте так. Я отказываюсь отвечать на ваши вопросы по существу Акта – пожалуйста, в Акте все есть. Каких-то еще комментариев я давать не буду, не уполномочен.

**Шарапов**: Почему не уполномочены?

**Выгоняйлов**: Потому что не уполномочен.

**Судья**: Почему? У вас есть доверенность. Вы проводили проверку, вы составляли протокол…

**Выгоняйлов**: Соответственно.

**Судья**: …и пришли к выводу, что имеется в действиях юридического лица состав правонарушения.

**Выгоняйлов**: Соответственно.

**Судья**: Вы почему сейчас не хотите дать какие-то комментарии? У вас, скажем, в акте идет перечисление каких-то там выступлений.

**Выгоняйлов**: Соответственно.

**Судья**: Статья размещена. Ну, и что?.. Размещена статья «Не для лишних ушей или готов ли глава города ответить за сокрытие информации?»...

**Выгоняйлов**: Значит, мы дали оценку данным материалам. Копии этих материалов у нас, в принципе, есть. Если что, я могу для сведения вам их дать, хотя не все. Наша оценка этой деятельности, с которой согласилось Министерство юстиции, в том, что именно эти действия направлены на оказание влияния на изменение решений органов государственной власти, создание определённого общественного мнения в отношении принятия решений государственных органов, законодательных актов и так далее. Все что включено, скажем так…

**Судья**: Это, скажем так, здесь диспозиция статьи. Да, это все понятно. Вы почему пришли к такому выводу?

**Шарапов**: Почему вы считаете, что в этих действиях есть нарушения?

**Выгоняйлов**: Да потому, что я так считаю. Они основаны на законе, на постановлении Конституционного суда. Что вы еще от меня хотите?

**Шарапов**: Понятно, это все понятно. Понимаете, чтобы мы могли защищаться, мы хотим понять, от чего защищаться? То есть, вы считаете, что вот те обстоятельства, которые указаны в акте, - это политическая деятельность? Мы хотим понять, почему вы так считаете?

**Выгоняйлов**: Значит, давайте так. Я еще раз сказал здесь в судебном заседании, что вот эти все вопросы: является ли это политической деятельностью, законен ли акт этой проверки, законно ли решение Минюста, которое на основании этих решений приняло решение о включении вас в реестр – это, так сказать, не входит, в переделы данного судебного разбирательства. А личная моя оценка, как, извините, гражданина, она здесь ни для кого значения не имеет.

**Шарапов**: Давайте исходить из того, что вы здесь не как гражданин, а как представитель государственной власти…

**Выгоняйлов**: А как представитель государственной власти, государственного органа, я еще раз повторяю, что, в принципе, эти все действия… мы считаем, что они носят все политический характер. Больше я, в принципе, здесь объяснить ничего не могу.

**Шарапов**: То есть, в чем заключается государственная политика во всех этих обстоятельствах, вы пояснить не можете?

**Выгоняйлов**: Я пояснил, что все эти действия: опубликование статей… Кстати, господин Юкечев немного лукавит. В той же статье в Бердске, он выступал не как господин Юкечев, он выступал как директор Некоммерческого партнерства, как руководитель. И по всем остальным…

**Юкечев**: Там нет такой подписи…

**Выгоняйлов**: Есть, есть, есть. Пожалуйста… Пожалуйста (*листает документы*). Все у нас здесь. Если уж так спор пошел.

**Шарапов**: При чем здесь спор? Вы нас обвиняете, вы доказываете, что мы нарушили закон.

**Юкечев**: Пока вы ищете, можно я вам задам такой вопрос, Борис Александрович? Вы сказали, что Минюст согласился с вашим Актом. Вы меня извините, вы проводили проверку в течение 10 дней. 28 января мы с вами подписали акт об окончании проверки. А 30 января Министерство юстиции внесло нас в Реестр. Вы уверены, что они могли так быстро изучить все обстоятельства?

**Выгоняйлов**: Они все ночь, может быть, сидели, разбирали наши документы.

**Юкечев**: Они просто поверили вам, как специалисту, а вы не хотите давать пояснения.

**Выгоняйлов**: Минюст принимает решения, а не я.

**Юкечев**: На основании вашего Акта.

**Выгоняйлов**: Значит, он согласился с данным актом.

**Юкечев**: Не проверив.

**Выгоняйлов**: Вот смотрите, если уж спор зашел. Так-так-так. 24 апреля директор Некоммерческого «Института развития прессы-Сибирь» получил письменное предостережение… Это вот как раз та статья. Вот она. Опубликована в бердском «Свидетеле» 25 мая 2012 г…

**Юкечев**: Вы про другое. Я говорю…

**Выгоняйлов**: А я про это.

**Юкечев**: Ну, это же разные публикации. Они ко мне обратились как к директору - газета «Свидетель» из Бердска. А начали вы говорить про мою колонку на сайте ИРП-Сибирь, где о главе администрации, который не публикует сведения. Это совершенно разные материалы.

**Выгоняйлов**: По этому поводу. Извините, сайт ваш. Вы его модерируете, у вас есть человек, который смотрит за тем, чтобы определённая информация не уходила в широкую общественность.

**Юкечев**: Да.

**Выгоняйлов**: Вы эту информацию посчитали, что она, в принципе, достойна общего опубликования. Вы ее пропускаете. В то же время эта информация содержит, все-таки, признаки того, что… и направлена конкретно на создание какого-то общественного мнения.

**Шарапов**: Какого? Поясните, пожалуйста.

**Выгоняйлов**: Негативного, скажем так. Негативного.

**Шарапов**: В отношении какой государственной политики, проводимой нашим государством?

**Выгоняйлов**: У вас были статьи, касающиеся национальных вопросов, вопросов, я там упоминаю, национальной символики и так далее. Законодательных актов, которые касались самого закона о некоммерческих организациях. Везде отражалась негативная позиция к этому.

Ради Бога, господа, это, может быть, полезная деятельность. Все хорошо. Может быть, я, как гражданин, с какими-то вопросами согласен, но, опять-таки, у вас по закону есть иностранное финансирование, и вы в то же время осуществляете действия, которые направлены на создание какого-то общественного мнения в отношении действий государственных органов, в отношении какого-то нормативного документа, вы создаете негативное мнение… Это и есть политическая деятельность.

**Юкечев**: Вот вы сейчас настолько все перемешали. Я еще раз говорю: выступления частных лиц, жителей нашей страны из разных городов – это публикации в блоге на сайте «Так-так-так». Один живет в Санкт-Петербурге, другой живет в Москве. Они не нарушают закон. Именно потому они прошли премодерацию.

**Выгоняйлов**: Но нарушаете закон вы.

**Юкечев**: Если бы при публикации был нарушен закон, то или Роскомнадзор, или вы указали бы на это.

**Выгоняйлов**: Кстати, в постановлении Конституционного суда, на которое вы ссылались, там не требуется, чтобы это было обязательно критически настроенное... Всего лишь достаточно того, что эти действия направлены на оказание влияния – положительного, отрицательного и т.д. Смотрите на постановление Конституционного суда, на которое вы ссылались.

**Юкечев**: Сейчас посмотрим (*листает документ*). Давайте еще раз почитаем. Читает: *«Следовательно, их (целей) отсутствие исключает отнесение некоммерческой организации к выполняющим функции иностранного агента, даже если организуемые (проводимые) с ее участием акции объективно были сопряжены с критикой решений государственных органов либо вызвали в общественном мнении негативные оценки проводимой ими государственной политики».* Мы с вами одно постановление читаем?

**Выгоняйлов**: Нет… Но пункты разные.

**В.П. Юкечев**: (читает далее) «*Кроме того, такие цели должны быть присущи деятельности непосредственно некоммерческой организации, но не отдельных ее членов…».* Это толкование Конституционного суда, документ прямого действия.

**Выгоняйлов**: Но не руководителя, который выступает от имени организации.

**Шарапов**: Ладно, в общем понятно. Ответить вы можете на вопрос, пояснить, в чем вы нас конкретно обвиняете? В чем заключается направленность деятельности организации на изменение государственной политики, вы не можете.

Скажите, а вот следующий вопрос: согласно пункту 33 Административного регламента о проведении проверок НКО, проект распоряжения о проведении проверки готовится в соответствии с типовой формой, установленной приказом Минэкономразвития от 30 апреля 2009 года № 141. Согласно типовой форме в Распоряжении о проверке должны быть указаны основания для проведения проверки, а именно реквизиты соответствующих обращений, которые послужили основанием для проведения этой внеплановой проверки. В Распоряжении это почему-то не указано. Можете пояснить почему?

**Выгоняйлов**: Значит, в распоряжении указывается общее направление….

**Шарапов**: Я вам сейчас зачитал типовую форму.

**Выгоняйлов**: У нас немножко другая типовая форма, которая для Минюста.

**Шарапов**: Как она называется?

**Выгоняйлов:** Так же она и называется. У нас своя специфика. И там не требуется указывать в этом Распоряжении номер, дату, от кого она поступила.

**Шарапов:** Вы можете назвать нормативный акт, который регулирует эту типовую форму для Минюста?

**Выгоняйлов**: Ну, вообще-то у нас есть 246-й приказ, который регламентирует порядок проведения проверок.

**Шарапов**: Я вам его и зачитал. И сказал, что согласно этому Регламенту типовая форма регулируется постановлением Минэкономразвития. Требования я вам зачитал.

**Выгоняйлов**: Ну, определенные изменения у нас, в принципе, этой формы у нас допускаются.

**Шарапов**: Больше нет вопросов, уважаемый суд. Бесполезно задавать вопросы.

**Судья**: Вы будете приобщать то, что вы хотели?

**Выгоняйлов**: Ну, это на усмотрение суда.

**Судья**: Я ничего не предусматриваю.

**Выгоняйлов**: Тогда, в принципе, по их ходатайству я ничего приобщать не буду.

**Судья:** Вы сами поймите, я не могу настаивать. Если вы считаете нужным, мы обсудим и приобщим. То же самое с этой стороны. Нет, значит, нет.

**Выгоняйлов**: Нет. Добровольно – нет.

**Шарапов**: Мы хотели бы приобщить к делу следующие документы.

**Судья**: Давайте.

**Шарапов**: Первое – это Положение о видах деятельности Некоммерческого партнерства, о которых, собственно, заявил Виктор Павлович. О том, что организация не занимается, ей запрещено заниматься политической деятельностью. Вот копия и оригинал. Также Апелляционное определение, которое было озвучено руководителем организации. Это в отношении Предостережения прокуратуры, на которое ссылается проверяющая сторона. Общий смысл определения был такой: требования прокуратуры исполнять организация не обязана. Это первое. Поскольку это предостережение. И второе, то, что четыре пункта в Уставе не содержат, это суд апелляционной инстанции пришел к такому выводу, не содержат политической деятельности.

**Юкечев**: Поэтому у нас и не было оснований считать, что мы ведем политическую деятельность…

**Шарапов**: Дальше, уважаемый суд, это… (*листает документы*). К вопросу о том, что мы не оспаривали решение Минюста о включении в Реестр. 27 марта нами подано в Замоскворецкий суд, по месту нахождения Минюста, заявление о признании незаконным решения Минюста о включении организации в Реестр.

Дальше я бы хотел приобщить копию (*листает документы*). Копию Приказа, который я озвучил, Министерства Экономического развития от 30 апреля 2009 года, в котором содержится требование к типовом формам Распоряжения о проведении проверки. Также прошу приобщить Постановление мэрии от 29 мая 2013 года номер 51/29 об утверждении состава и положении об Общественном совете по стратегическим проблемам развития города Новосибирска. Здесь указано: фамилия - Юкечев Виктор Павлович, директор «Института развития прессы – Сибирь» – «по согласованию». Здесь видно, что только по согласованию участвует.

Также, уважаемый суд, прошу приобщить распечатку к материалам дела. Это распечатка информации о законопроекте Уполномоченного по правам человека Новосибирской области. Здесь есть даты, есть указания на то, что в сентябре было последнее заседание, и Законопроект был передан на рассмотрение Законодательного собрания Новосибирской области. Это к вопросу о сроках.

**Судья**: Каких сроках?

**И. Шарапов**: Мы говорим о том, что заседания были до вступления закона в силу.

**Судья**: Еще какие-то дополнения будут по делу?

**Шарапов**: По делу, да, я хотел бы. Хотя нет, наверное, в прениях выступлю.

**Судья Ю.Н. Болотова**: (*Листает документы и называет их вслух*). По исследованным материалам дела дополнения будут?

**Участники судебного процесса**: Не будут.

**Судья**: Значит, рассмотрение дела по существу окончено. Переходим к судебным прениям.

**Шарапов**: Буквально вкратце еще раз, что кается, процессуальных нарушений, заявленных ранее. Я еще раз утверждаю о том, что основания для проведения проверки Минюстом не представлены. Мы считаем, что их нет, а это является нарушением существенным законодательства о защите прав юридических лиц и Федерального закона о некоммерческих организациях, что влечет за собой несостоятельность всех тех доказательств, которые имеются в деле. Что касается, уважаемый суд, предъявленных, скажем так, обвинений, не знаю даже, как это назвать. Представитель Минюста так и не пояснил в чем, нас конкретно обвиняют, в чем заключаются события правонарушения, которое нам вменяется. Мы со своей стороны попытались разъяснить суду, что мы считаем таковым, и пытались защититься. Еще раз, уважаемый суд, организация не занимается политической деятельностью, а организация занимается исключительно просветительской общественной деятельностью. Все то, что вменялось организации, в частности, во-первых, участие директора организации, как эксперта, в деятельности Совета по продвижению Уполномоченного по правам человека... Хорошо, пусть Минюст считает, что там есть политическая деятельность. Мы так не считаем. Но при этом работа этого Совета была завершена до вступления в силу изменений в закон о некоммерческих организациях, то есть до 24 ноября 2012 года. Доказательств обратного Минюстом представлено не было, то есть то, что директор участвовал в заседаниях Совета после 24 ноября 2012 года. То же самое касается участия в экспертном Совете мэрии Новосибирска, также Минюстом не было представлено доказательств, что Директор организации участвовал в деятельности этого Совета после 24 ноября 2012 года. При этом директор организации пояснил, что он действительно участвовал, но это было много раньше до вступления в законную силу этого закона.

Далее, уважаемый суд, что касается публикаций. Во-первых, возвращаясь к Постановлению Конституционного суда, там Конституционный суд четко дал пояснения о том, что критика допустима. Критика деятельности государственных органов – не является политической деятельностью. Это первое. Второе, утверждение, что Виктор Павлович давал комментарии в СМИ как директор организации, то есть от лица организации, я думаю, тоже не доказано. При всем при этом, опять же, Виктор Павлович пояснил суду, что журналисты воспринимают его как директора организации, он сам им не представляется как Директор организации. Сам он никогда не выступал от имени организации, не давал каких-либо комментариев от ее имени. Тем более, уважаемый суд, опять же, Минюст не доказал, что данная деятельность (то есть все те комментарии, которые были даны в СМИ) является политической, направленной на изменение государственной политики.

Далее – Блоги. Если внимательно посмотреть, что написано в этих Блогах, уважаемый суд, это личное мнение людей об определенных обстоятельствах. Кому-то не нравится, что Президент у нас Владимир Путин, кому-то не нравится еще что-то. Опять же идет определенная критика, то есть, направленной деятельности в этих постах на изменение государственной политики нет. Ну, невозможно даже предположить, как этот пост может повлиять на государственную политику, Уважаемый суд. Я отметил, что представитель Минюста так и не сказал сегодня, и в протоколах не написано, какую государственную политику пытается изменить организация теми действиями, которые указаны в акте. Это очень важный момент, потому что иначе мы не можем защищаться. Сегодня выступал представитель Минюста, и, в общем-то, не понятно, что он нам предъявляет: какое событие?

А вот что касается Общественных расследований, уважаемый суд, - это также просветительская деятельность в первую очередь, то есть представляется площадка для людей, которые заинтересованы в проведении расследований определенных нарушений закона со стороны госорганов, должностных лиц. Все это собирается, и, в общем-то, представляется им же на суд. То есть, опять же, о какой государственной политике, о какой направленности на изменение государственной политики деятельности мы здесь можем говорить? Это чистой воды просветительская и правозащитная, общественная деятельность. У Организации нет направленной деятельности политической. Она не собирается выдвигать кого-либо куда-либо, участвовать в выборах – нет, это общественная деятельность.

Я полагаю, уважаемый суд, что Минюст не доказал, что вся та деятельность, которую он приводит в акте, направлена изменение государственной политики. Мы считаем, что это общественная, правозащитная и просветительская деятельность. Более того, там достаточно много критики, которая допустима, как указал Конституционный суд.

И последнее, уважаемый суд, чтобы я хотел отметить. Если уж, все-таки Вы придете к мнению, что в деятельности организации имела место быть политическая деятельность, при назначении наказания я прошу Вас руководствоваться опять же Постановлением Конституционного суда №10 от 8 апреля 2014 года, которое признало Положение части 1-й статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое предусматривает минимальный размер административного штрафа для юридических лиц в размере 300 000 рублей, неконституционным. И Конституционный суд указал, что суды, в общем-то, могут назначать штраф ниже низшего предела, в случае если будет признано нарушение.

По нашему мнению, уважаемый суд, даже если предположить, что имело место быть нарушение организацией каких-то требований… Но это на самом деле, уважаемый суд, малозначительное правонарушение, даже если организация осуществляет свою деятельность, не зарегистрировавшись. Это малозначительное правонарушение, то есть права третьих лиц нарушены не были: юридических лиц, физических лиц. Негативных последствий от того, что организация не подала уведомление, опять же никаких не наступило. При всем при этом, Минюст сам внес организацию в реестр. А что от этого изменилось? Ну, ничего. Никому плохо от того, что организация сама не подала уведомление, не было. То есть мы считаем, что в случае если даже это правонарушение, то малозначительное правонарушение. Собственно постановление Пленума Верховного Суда от 24 марта 2005 года № 5 о некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, дается разъяснение тому, что такое малозначительное правонарушение. Верховный Суд пояснил, что малозначительное правонарушение – это нарушение неких формальных требований, которое не повлекло существенное нарушение прав третьих лиц.

Уважаемый суд, если уж Вы решите, что политическая деятельность, все-таки, имела место быть, я прошу руководствоваться Постановлением Конституционного суда и учитывать, что, в общем-то, это формальность, и правонарушение является малозначительным. Ну, а вообще, по-хорошему, мы считаем, что предъявленные обвинения Минюста не обоснованы. Организация не занимается политической деятельностью, не занималась, и ей запрещено заниматься этим. Она сама пришла к этому выводу, и соответствующее решение Вам было представлено. И, все-таки, мы настаиваем на том, чтобы дело прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения.

**Юкечев**: Можно дополнить?

**Судья**: Да.

**Юкечев:** Буквально несколько слов о том, что еще не звучало сегодня. О несовершенстве ныне действующего закона о некоммерческих организациях именно с этими поправками, которые стали основанием для создания Реестра некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. Они настолько понятны сегодня всем: об этом говорит и Президент РФ на заседаниях Совета по правам человека и развитию гражданского общества. Об этом говорит и Министр юстиции, господин Коновалов Александр Владимирович. Я хочу зачитать одно его мнение, прозвучавшее в июне 2014 года: «*Практика судов общей юрисдикции тоже должна учитывать мнение Конституционного суда, но есть еще целый ряд достаточно спорных, дискуссионных моментов, которые будут вызывать вопросы и полемику, в первую очередь, со стороны самих НКО, которые должен будет решать суд. Не исключено, что Конституционный суд впоследствии должен будет еще рассмотреть какие-то вопросы уже по итогам наработанной практики»*.

Я хочу обратить внимание всех нас, участвующих в этом заседании, что мы с вами не только конкретное дело разбираем, но участвуем как раз в наработке той самой судебной практики, которая или поможет, или помешает изменить этот несовершенный закон в целях блага для всего общества. И это сегодня признают на всех уровнях исполнительной, законодательной и судебной власти. Мы того же мнения. Каждый из нас – член одного и того же общества российского.

**Выгоняйлов:** Значит, уважаемый суд, господа оппоненты, я остаюсь на прежней позиции нашего Главного управления о том, что, все-таки, предметом данного судебного разбирательства, административного производства является принятие решения: совершила ли организация административный проступок, какое наказание это должно за собой повлечь. Вопросы несоответствия Акта законодательству и т.д., это находится абсолютно за рамками того, что мы должны были сегодня рассматривать. Да, будет обжалован Акт проверки, на что вы имеет право. Мы представим в суд соответствующие пояснения по каждому пункту и представим все документы, на основании которых был составлен этот Акт. В данной ситуации, я считаю, что представление документов в данном процессе или какая-то полемика излишни. Значит, еще раз повторяю, что решения приняты. Вам нужно было их исполнять, а они не исполнены. В соответствии со статьей 19.34 Кодекса об административных правонарушениях, коль вы не представили заявление в территориальные органы Минюста или Минюст о включении вас в реестр организаций, осуществляющих функции иностранного агента, значит, вы должны нести ответственность в соответствии с этой статьей. Вот и все, в принципе. Остальное решит суд.

**Судья**: Реплики будут?

**Шарапов, Юкечев**: Нет.

**Судья**: Хорошо, суд удаляется для вынесения постановления.

*(Постановление, вынесенное судьей Ю.Н. Болотовой, читайте* [*здесь*](http://taktaktak.org/blog/posts/2015/04/15206/)*).*