



Фонд содействия развитию массовых коммуникаций
и правовому просвещению «Так-так-так»
Россия, Новосибирск, 630073, а/я 207
Телефон: +7 383 346 50 10
сайт: www.taktaktak.ru, электронная почта: info@taktaktak.ru

Комитет Государственной Думы
по безопасности и противодействию коррупции

Комитет Государственной Думы
по финансовым рынкам

Предложения по изменению Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»

С 1 января 2021 года ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» вступил в силу в отношении всех финансовых организаций.

Однако практика его применения уже складывается и свидетельствует о невыполнении Законом первоначальных задач. Об этом, в частности, свидетельствуют обращения граждан к экспертам правозащитного Фонда «Так-так-так». Несмотря на то, что изначально в качестве главных целей принятия Закона ставились оперативность урегулирования споров (включая разгрузку судов), а также повышение результативности рассмотрения однотипных споров, в реальности этого не удается достичь.

Во-первых, обращение к уполномоченному при споре потребителя с требованием взыскания до 500 тысяч рублей с финансовой организации рассматривается уполномоченным **не в качестве альтернативы судебному рассмотрению, а как обязательный этап защиты прав**. То есть, в суд нельзя пойти до прохождения двух процедур: претензионного порядка (он был и раньше) и обращения к финансовому уполномоченному. В итоге общий «досудебный» срок урегулирования составляет в среднем 2-3 месяца, в то время как ранее это был срок 1 месяц на претензионный порядок.

Предложение: Внести изменения в статью 16 Закона и сократить срок на рассмотрение претензий финансовыми организациями – предоставить им 5 рабочих дней на рассмотрение требований потребителей в обязательном порядке, без исключений.

Во-вторых, нельзя не обратить внимание на то, что после принятия уполномоченным итогового решения **потребитель и финансовая организация ЛИШЕНЫ ПРАВА СУДЕБНОГО ОБЖАЛОВАНИЯ В ТЕЧЕНИЕ 10 РАБОЧИХ ДНЕЙ**. Пункт 1 статьи 23 Закона предусматривает 10 рабочих дней на вступление решения уполномоченного в силу. В этот период в связи с тем, что пункты 2 и 3 статьи 23 Закона содержат противоречащие друг другу правила, суды отказывают в принятии исков от потребителей в течении 10-дневного срока на вступление решения финансового уполномоченного в силу.

Процитируем для наглядности несогласованные положения статьи 23¹:

«2. Потребитель финансовых услуг **вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации**, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, **только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению**, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи.

3. В случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе **в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения** обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским

¹ URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/71958414/paragraph/267:2>

*Информация направлена Фондом, включенным в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента



процессуальным законодательством Российской Федерации. Копия обращения в суд подлежит направлению финансовому уполномоченному».

Итак, в пункте 2 говорится о праве судебной защиты потребителя *«после получения решения финансового уполномоченного»*, а в пункте 3 этот срок на судебное обжалование начинается *«после дня вступления в силу указанного решения»*. Аналогичная формулировка содержится в статье 26, закрывая право на судебную защиту и для финансовых организаций: согласно пункту 1 они могут заявить иск только *«после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного»*.

При этом право на судебную защиту является основным конституционным правом (статья 46 Конституции РФ), обеспечивает реализацию всех остальных конституционных прав и свобод. Конституционный Суд неоднократно подчеркивал, что именно с помощью правосудия обеспечивается эффективное восстановление нарушенных прав и свобод².

В этой связи высока вероятность конституционного обжалования положений статей 25 и 26 Закона, как со стороны потребителей, так и со стороны финансовых организаций. Нужно исправить этот недостаток Закона, убрать препятствие на пути защиты прав граждан и организаций, не имеющее рационального обоснования. Суть введения срока на вступление в силу правоприменительного решения состоит в «замораживании» фактического исполнения решения, что не должно лишать стороны права на судебное обжалование данного решения.

Предложение: Внести изменения в статью 25 и 26 Закона с целью устранения противоречия действующей нормы Конституции РФ, лишаящего заявителя-потребителя и финансовую организацию права на судебное обжалование принятого и полученного решения финансового уполномоченного. Изложить нормы Закона в следующей редакции:

Статья 25

«3. В случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней **после получения указанного решения** обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Копия обращения в суд подлежит направлению финансовому уполномоченному».

Статья 26

«1. В случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней **после получения решения финансового уполномоченного** обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. В случае обращения финансовой организации в суд копия заявления подлежит направлению финансовому уполномоченному, рассматривавшему дело, и потребителю финансовых услуг, в отношении обращения которого принято решение финансового уполномоченного, в течение одного дня со дня подачи указанного заявления».

² Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2002 № 4-П // Собрание законодательства РФ. 25.02.2002. № 8. Ст. 894.



В-третьих, если рассматривать обращение к финансовому уполномоченному как к «квазисудебному» органу, то взыскание средств с финансовых организаций должно происходить согласно статье 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» вместе со штрафом, неустойкой и суммой компенсации морального вреда. Иное – противоречит принципу полноценной защиты прав и ставит в неравное положение лиц³, обращающихся к финансовому уполномоченному за разрешением споров, и лиц, решающих вопрос в судебном порядке.

Предложение: дополнить пункт 2 статьи 22 Закона:

«2. По результатам рассмотрения обращения финансовый уполномоченный принимает решение о его полном или частичном удовлетворении, или об отказе в его удовлетворении, **включая решение вопроса о назначении штрафа согласно пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», неустойки и компенсации морального вреда».**

Внести изменения в п.6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1993 №2300-1 «О защите прав потребителей»:

«6. При удовлетворении судом **или уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг** требований потребителя, установленных законом, с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя **взыскивается** штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя».

В настоящее время в Государственной Думе прошел первое чтение законопроект № 1030414-7 «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статью 23 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг"». Было бы замечательно совместить поправки, предусмотренные этим законопроектом, с предложенными в нашем обращении.

Высказанные пожелания направлены на обеспечение реальной защиты прав граждан и организаций. Будем вам благодарны за информирование о результатах рассмотрения наших предложений.

Директор Фонда «Так-так-так»

В.П. Юкечев 

Victor.yukechev@gmail.com

³ Статья 19 Конституции РФ гарантирует равенство перед законом и судом. Тем самым, отказывая в реализации права потребителя на взыскание штрафа и неустойки, законодатель закладывает основу для последующего конституционного обжалования соответствующих положений Закона.